

УДК 343.8

## Теоретико-правовые и правоприменительные аспекты реализации статьи 12.1 УИК РФ

**Попова Елена Эдуардовна,**

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, Российский государственный университет правосудия, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Международный юридический институт. Россия, г. Москва.

E-mail: anatelsvetjen@mail.ru

ORCID: 0000-0001-5246-6353

**Аннотация.** Автор, исследуя содержание условий отбывания наказания в виде лишения свободы, раскрывает их комплексный характер. Анализ судебной практики позволил выделить основные нарушения условий содержания осуждённых к лишению свободы в исправительных учреждениях, сложившиеся подходы со стороны осуждённых при подаче исковых заявлений при реализации права на компенсацию за нарушение условий содержания.

**Ключевые слова:** право на компенсацию, условия содержания, лишение свободы, отбывание наказания, уголовно-исполнительная система.

Лишение свободы, как вид наказания, не только затрагивает важнейшие для человека социальные отношения, но и создаёт таковые в процессе реализации, в том числе отношения, возникающие в сфере создания и обеспечения условий отбывания наказания.

Значение слова «условия» определяется как «бытовая обстановка, социальное окружение, где происходит, протекает чья-либо жизнь; наличие благоприятных обстоятельств, которые способствуют течению, развитию, совершенствованию какого-либо процесса, какой-либо деятельности и т. п.» [1, с. 1487]. Следовательно, из толкования слова видно, насколько комплексно его содержание, поскольку оно включает в себя, как необходимые минимальные потребности, обеспечивающие существование человека, так и создание благоприятных условий для его развития, деятельности, социального окружения.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) в нормах, регулирующих условия отбывания наказания в виде лишения свободы, также отражает комплексное значение этой категории. Во-первых, в тринадцатой главе закрепляется целый комплекс правовых норм, определяющих права осуждённых, связанных с обеспечением условий отбывания наказаний: приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, свидания, получение посылок, передач и бандеролей, переписка и переводы денежных средств, телефонные разговоры, прогулки, просмотр кинофильмов и телепередач, прослушивание радиопередач, приобретение и хранение литературы и письменных принадлежностей, условия и порядок передвижения без конвоя и сопровождения, выезды за пределы ИУ, социальное страхование и пенсионное обеспечение, материально-бытовое обеспечение и его особенности в отношении беременных женщин, женщин, имеющих детей, и кормящих матерей, медико-санитарное обеспечение (ст. ст. 88–101 УИК РФ), а также иные нормы прямо или косвенно связанные с условиями отбывания лишения свободы (например, образование осуждённых, воспитательная работа, подготовка к освобождению и др.). Во-вторых, эти нормы охватывают широкий круг социальных потребностей осуждённых. В-третьих, понятие условий содержания в исправительных учреждениях даёт Пленум Верховного Суда РФ и под ними понимается целый комплекс прав и потребностей человека «при которых с учётом установленной законом

совокупности требований и ограничений реализуются закреплённые Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц, в том числе: право на личную безопасность и охрану здоровья, право на получение квалифицированной юридической помощи и в необходимых случаях право пользоваться помощью переводчика, право на доступ к правосудию, право на получение информации, непосредственно затрагивающей права и свободы, в том числе необходимой для их реализации, право на свободу совести и вероисповедания, право на материально-бытовое обеспечение, обеспечение жилищно-бытовых, санитарных условий и питанием, прогулки, право на самообразование и досуг, создание условий для осуществления трудовой деятельности, сохранения социально полезных связей и последующей адаптации к жизни в обществе (п. 2)» [18].

Отсюда структурными элементами условий содержания лишённых свободы лиц выступают:

а) обеспечение правового положения осуждённых к лишению свободы (комплекс прав, законных интересов, обязанностей);

б) создание и обеспечение условий проживания в изоляции (жилищно-бытовые, медико-санитарные условия и питание осуждённых);

в) восстановление, сохранение и развитие социально полезных связей осуждённых, их последующая адаптация и реинтеграция в обществе (свидания, трудовая деятельность, образование, досуговая и спортивная деятельность, духовно-нравственное развитие и т. д.);

г) деятельность администрации исправительных учреждений по обеспечению условий отбывания лишения свободы.

В. Н. Чорный подразделяет условия содержания в исправительном учреждении на два уровня. К первому уровню он относит условия, определённые УИК РФ и находящиеся в компетенции администрации исправительных учреждений. К условиям второго, более сложного уровня относятся условия, для которых «необходим комплекс правового регулирования и, что не менее важно, организационных мероприятий государственных органов более высокого статуса, чем ФСИН России. Имеется в виду обеспечение осуждённым возможности осуществления общегражданских прав и свобод с минимальными ограничениями, насколько это возможно в условиях изоляции» [39, с. 59].

Внутренний компонент условий содержания в исправительном учреждении не является статичным и зависит от их вида, которые, в свою очередь, дифференцируются в зависимости:

1) от вида исправительного учреждения (исправительные колонии, воспитательные колонии, лечебные исправительные учреждения, тюрьмы, колонии-поселение);

2) от вида режима исправительного учреждения (исправительные колонии общего, строгого, особого вида режима);

3) от вида условий установленных в исправительном учреждении каждого вида режима (обычные, облегчённые, строгие, для воспитательных колоний дополнительно – льготные);

4) от физиологического признака осуждённых (женщины, беременные женщины, женщины, имеющие ребёнка в возрасте до 4 лет, несовершеннолетние, осуждённые, имеющие заболевание, инвалиды и т. д.).

Для обеспечения условий содержания в исправительном учреждении необходимо учитывать их качественную составляющую, т. е. не только наличие необходимого оборудования в камере (отряде), но и соответствие этого оборудования требованиям применения или использования.

Так, например, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ указала, что «наличие туалетного оборудования, которое отгорожено от остального помещения таким образом, чтобы обеспечивалась приватность отправления санитарно-гигиенических процедур, безусловно, является обязательным элементом для признания условий содержания в исправительном учреждении надлежащими. Несмотря на отсутствие законодательного определения приватности туалета и требований к его обеспечению в спорный период отбытия Ермаковым С. Л. наказания в ИК, суд первой инстанции правомерно указал, что перегородка высотой 1 метр, разделяющая санитарный узел и остальное пространство камеры, не обеспечивает приватность при пользовании туалетом, поскольку со всей очевидностью препятствует осуждённому уединённо, то есть вне обозрения других лиц отправлять физиологические потребности» [13].

Следовательно, условия отбывания наказания формируют среду, в которой находится осуждённый к лишению свободы, а среда обеспечивает возможность применения исправительного воздействия на осуждённого и создаёт условия для его исправления. Таким образом, условия содержания в исправительном учреждении сами становятся неотъемлемым элементом исправительного процесса.

Требования к обеспечению условий отбывания наказания в виде лишения свободы регулируются целым комплексом нормативных правовых актов. Основные положения закреплены в УИК РФ, а их детальная регламентация осуществляется, например:

в Положении о Федеральной службе исполнения наказаний, утверждённом Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314;

в приказе Минюста России от 30.12.2005 № 259 «Об утверждении Положения об отряде осуждённых исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказаний»;

в приказе ФСИН России от 27.07.2006 № 512, где утверждены Нормы обеспечения мебелью, инвентарём и предметами хозяйственного обихода для учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, уголовно-исполнительной системы;

в приказе Минюста России от 04.07.2022 № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы»;

в Постановлении Правительства Российской Федерации от 11.04.2005 № 205, где утверждены Минимальные нормы питания и материально-бытового обеспечения осуждённых к лишению свободы;

в приказе Минюста России от 17.09.2018 № 189 «Об установлении повышенных норм питания, рациона питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осуждённых к лишению свободы, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время», а их замена предусмотрена приказом Минюста России от 17.09.2018 № 189;

в приказе Минюста России от 04.09.2006 № 279 «Об утверждении Наставления по оборудованию инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов уголовно-исполнительной системы» и др.

Выявленные нарушения установленных требований к обеспечению условий содержания в исправительных учреждениях выступают основанием обращения осуждённого в суд за компенсацией (ст.12.1 УИК РФ, ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ, регулирующие порядок возмещения вреда, который причинён осуждённому).

Анализ статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации показал, что с момента принятия новой статьи в УИК РФ, закрепляющей право осуждённого на компенсацию за нарушение условий содержания

в ИУ, количество таких обращений увеличилось кратно. Так, в 2020 году поступило 3 160 дел в отношении ФСИН России, рассмотрено с вынесением решения – 2 152 дела, из них: требования удовлетворены по 464 делам, частично удовлетворены по основному требованию – 226 дел, отказано в удовлетворении требования – 1 688 дел; в 2021 году поступило – 5 766 дел, рассмотрено с вынесением решений 4 051 дело, из них: требования удовлетворены по 1 248 делам, частично удовлетворены по основному требованию – 866 дел, отказано в удовлетворении требования – 2 803 дела; в 2022 году поступило – 13 294 дела, рассмотрено с вынесением решений 9 153 дела, из них: требования удовлетворены по 3 838 делам, частично удовлетворены по основному требованию 3 247 дел, отказано в удовлетворении требования – 5 315 дел [17].

Анализ правоприменительной практики ст. 12.1 УИК РФ позволил выявить некоторые сформировавшиеся тенденции при реализации указанного права:

- определить основные (типичные) виды нарушений условий отбывания лишения свободы в исправительном учреждении. К ним относятся, например: нарушение обеспечения вещевым довольствием осуждённых [4]; нарушение нормы жилой площади, недостаточном отоплении, освещении и вентиляции [15]; незаконное применение к осуждённому меры взыскания и содержание его в ШИЗО [5]; нарушение норм по проектированию исправительных и специализированных учреждений уголовно-исполнительной системы [3]; нарушение условий при перевозке; непроведение надлежащим образом дезинсекционных и дератизационных мероприятий [31] и другие;

- выявить нетипичные случаи нарушения условий отбывания лишения свободы в исправительном учреждении. К которым относятся: укусы змеи на территории ИК [21]; необеспечение сахаром в течение 24 дней [29]; неотправление 23 почтовых конвертов правоохранительным органам [1]; изъятие предметов, не запрещённых к хранению [34], отсутствие условий для дальнейшей ресоциализации и реинтеграции в общество, как результат – деградация личности, утрата навыков общения в социуме, отставание от технического прогресса, деградация речи, утрата способности коммуникабельности при общении [37]; предоставлять телефонные звонки с родственниками не менее двух раз в неделю [38], о ненаправлении администрацией в суд ходатайств об освобождении от наказания в связи с болезнями [24] и другие;

- применение истцами приёма массового (неконкретизированного) перечисления видов нарушений условий отбывания лишения свободы по принципу «что-нибудь да сработает». Например, в исковом заявлении осуждённый Г. указывал, что «условия содержания были нечеловеческие, невыносимые, унижающие человеческое достоинство осуждённых; использовался принудительный труд, заработная плата не начислялась; из-за большого количества человек в отряде свободное пространство фактически отсутствовало, состояние одежды и постельного белья было непригодным для использования, при экономии вещевого довольствия; отсутствовала возможность надлежащей гигиены, не хватало кранов, унитазов; питание было плохое, часто еда была непригодной к употреблению; посуда использовалась общего пользования, в том числе с больными туберкулёзом, СПИДом, сифилисом, гепатитом, ВИЧ-инфицированными; медицинская помощь и профилактика заболевания отсутствовали; телефонные переговоры были ограничены» [35, 36];

- стандартизация указания суммы компенсации в размере 1 000 000 руб. [27, 8, 20, 2 и др.] Безусловно, есть иски и с меньшей суммой компенсации (17 000 руб., 250 000 руб., 500 000 и т. п.) [15, 33, 9 и др.], но есть и более высокие суммы [7, 12, 32, 6];

- учёт действий администрации исправительного учреждения по устранению имеющихся нарушений [21, 26, 22 и др.];

- направление административного иска с пропуском срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность его восстановления (в т. ч. по уважительной причине является основание для отказа в удовлетворении

административного иска. Анализ практики показал, что срок пропуска составляет до 17 лет [23, 30, 28, 25 и др.].

Необходимо отметить, что суды стараются объективно подходить не только к исследованию обстоятельств, заявленного иска, но и при определении размера присуждаемой компенсации, поскольку при разрешении административных дел могут принимать во внимание обстоятельства, соразмерно восполняющие допущенные нарушения и улучшающие положение лишённых свобод лиц (например, незначительное отклонение от установленной законом площади помещения в расчёте на одного человека может быть восполнено созданием условий для полезной деятельности вне помещений, в частности для образования, спорта, досуга, труда, профессиональной деятельности) [2].

Право на компенсацию за нарушение условий содержания в исправительном учреждении стало повседневной судебной практикой. В настоящее время насущной задачей является предметный анализ выявленных нарушений и осуществление целевых мероприятий по их устранению. Такая работа позволит привести условия содержания в соответствие нормам, установленным уголовно-исполнительным законодательством, снизит количество исковых заявлений со стороны осуждённых, а также дополнительную финансовую нагрузку на государство.

### Список литературы

1. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28.09.2023 № 33а-8233/2023 – СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
2. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 14.09.2023 по делу № 2а-3032/2023 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
3. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 27.07.2023 № 33а-3822/2023 – СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
4. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 22.12.2022 по делу № а-4126/2021 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
5. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 17.11.2022 по делу № 33а-3805/2022 // СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
6. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 05.10.2022 по делу № 33а-16527/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
7. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 15.08.2022 по делу № 33а-5367/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 11.07.2022 № 33а-4462/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
9. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 20.06.2022 по делу № 33а-3871/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
10. Дмитриев Д. Толковый словарь русского языка – М.: АСТ. 2016.
11. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.09.2023 № 88а-28141/2023 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
12. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.07.2023 № 88а-19514/2023 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

13. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 27.07.2022 № 73-КАД22-4-К8 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

14. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 27.07.2022 № 58-КАД22-13-К9 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

15. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2022 № 72-КАД22-2-К8 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

16. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2021 № 88А-18746/2021 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

17. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Раздел «Данные судебной статистики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cdep.ru>.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2019.

19. Попова Е. Э. Компенсация за нарушение условий содержания в исправительном учреждении как право осуждённого к лишению свободы: вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Ведомости УИС. 2023. № 4 (251). С. 26–33.

20. Решение Тракторозаводского районного суда города Волгограда от 05.10.2023 по делу № 2-2172/2023 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

21. Решение Краснобаковского районного суда Нижегородской области от 11.08.2023 № 2а-192/2023 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

22. Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 07.07.2023 по делу № 2а-724/2023 и другие // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

23. Решение Октябрьского районного суда города Новороссийска от 29.06.2023 по делу № 2а-2493/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

24. Решение Целинного районного суда Республики Калмыкия от 07.06.2023 по делу № 2а-139/2023 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

25. Решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 17.02.2023 по делу № 2а-267/2023 и другие // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

26. Решение Омутинского районного суда Кировской области от 07.12.2022 № 2а-1029/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

27. Решение Борского городского суда Нижегородской области от 24.10.2022 по делу № 2а-2191/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

28. Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 11.07.2022 по делу № 2а-495/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

29. Решение Заиграевского районного суда Республики Бурятия от 05.07.2022 по делу № 2а-725/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

30. Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 17.06.2022 по делу № 2а-434/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

31. Решение Железнодорожного районного суда города Улан-Удэ от 04.04.2022 № 2а-314/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

32. Решение Питкярантского городского суда Республики Карелия от 04.03.2022 по делу № 2а-67/2022 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

33. Решение Никольского районного суда Пензенской области от 15.07.2021 № 2а-213/2021; и другие // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

34. Решение Сегежского городского суда Республики Карелия от 07.04.2021 № 2-345/2021 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

35. Решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области № 2а-1224/2020 от 28.07.2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

36. Решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области № 2а-1199/2020 от 27.07.2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

37. Решение Амурского городского суда Хабаровского края № 2а-544/2020 от 17.07.2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

38. Решение Троицко-Печорского районного суда Республики Коми № 2а-64/2020 от 18.05.2020 // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

39. Чорный В. Н. Основания и порядок реализации права осуждённого на компенсацию за нарушение условий его содержания в исправительном учреждении. // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 10 (233). 37. С. 52--59.